

**Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?**

*Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?*

**Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?**

*Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?*

**Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?**

*A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?*

**Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?**

*Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?*

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.  
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mardi 5 décembre 2006

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

## **Mgr Williamson rejette le *Motu Proprio* à venir**

« À Rome, ce sont des loups, des renards et des requins », a déclaré Mgr Williamson  
La grogne monte au sein de la FSSPX.

### **Mais Mgr Williamson est-il le plus recommandé pour la représenter ? Nos questions au sujet de Mgr Williamson**

Le 19 octobre 2006, Mgr Williamson a prononcé une conférence en Pologne, nous en avons déjà parlé, où il rejette vigoureusement le piège de l'Indult (*Motu Proprio*) que l'abbé Ratzinger s'apprêterait à accorder.

Il déclare : « À Rome, ce sont des loups, des renards et des requins ». Il préconise l'arrêt de toute discussion avec la Rome de Ratzinger.

Cette intervention marque clairement le rejet par un des quatre évêques de la FSSPX du « processus » engagé par Mgr Fellay avec l'abbé Ratzinger le 29 août 2006. Mgr Williamson rejette les discussions avec Rome, alors même que c'est Mgr Fellay lui-même qui a pris l'initiative de demander un rendez-vous à l'abbé Ratzinger.

Les informations se multiplient qui montrent que l'exaspération commence à percer chez beaucoup d'abbés de la FSSPX devant la politique de Mgr Fellay et la situation dans laquelle celui-ci a placé l'œuvre de Mgr Lefebvre, à la fois en la compromettant entre les mains de Ratzinger et aussi en attisant les tensions internes et en faisant œuvre de division, car l'évêque Suisse a tourné le dos aux orientations données par Mgr Lefebvre à son œuvre de sauvegarde du Sacerdoce (et non de réhabilitation de la messe) depuis qu'il énoncé les « préalables » en 2001.

L'affaire du « bouquet » promue ostensiblement par l'abbé Lorans et qui s'avère une vaste supercherie sacrilège de Mgr Fellay, comme l'a montré son mensonge public sur radio courtoisie le 12 octobre 2006 au soir, cette imposture suscite la réprobation parmi les fidèles et désormais parmi des abbés qui commencent à exprimer publiquement leur indignation.

Le petit clan des rallieurs (abbés Schmidberger, Lorans, de La Rocque, etc) dont l'abbé de Cacqueray se fait l'exécutant docile et besogneux, a réussi en quelques mois à provoquer un « ras le bol » sans précédent au sein de l'œuvre de Mgr Lefebvre.

La déclaration de Mgr Williamson vient se faire l'écho de ce rejet de l'abandon des principes de Mgr Lefebvre par Mgr Fellay et de son petit clan. Mgr Lefebvre avait clairement dit : « nous ne pouvons pas collaborer » !

Au contraire de Mgr Lefebvre, Mgr Fellay écrit à Rome pour offrir les fruits de l'imposture du « bouquet », il attend fébrilement que le pèlerin de la mosquée bleue d'Istanbul lui promulgue son *Motu Proprio*, dès qu'il ne sera plus tourné vers la Mecque, ni occupé à accueillir le Dr Williams, simple laïc qui se prétend Archevêque de Cantorbéry, ni non plus accaparé par les empoignades chaleureuses avec le Patriarche schismatique de Constantinople, Bartholomé I<sup>o</sup>. Le « bouquet » serait devenu entretemps selon l'abbé Lorans une « gerbe magnifique », nous découvrons surtout que l'abbé Ratzinger a « reçu la force » de parachever l'œuvre de destruction du Sacerdoce catholique entreprise par ses prédécesseurs conciliaires.

Mgr Lefebvre eût été scandalisé de découvrir Mgr Fellay dans une telle situation, silencieux devant des actes inouïs et attendant son *Motu Proprio* ! Que fait-il du combat pour la préservation du Sacerdoce catholique dont il ne parle plus ?

Et voilà que le 7 décembre 2006, l'abbé de Cacqueray va franchir une étape supplémentaire avec l'abbé de La Rocque (encore lui ?) en convoquant la presse pour amorcer la distribution gratuite de DVD « Saint Pie V » auprès des « prêtres » conciliaires invalides dépourvus de tout pouvoir sacrificiel du véritable Sacerdoce. Cette opération aura pour effet d'accroître la division au sein de la FSSPX, en multipliant les tensions et les problèmes au sein des prieurés. Il nous est rapporté que l'abbé Laguérie, flanqué d'autres membres de l'IBP, a entrepris de se présenter à la porte de certains lieux de culte de la FSSPX pour exiger de pouvoir y dire la messe. Et lorsque le prêtre de la FSSPX refuse, l'abbé Laguérie n'hésite pas à le contredire en lui demandant s'il s'oppose à la « libéralisation » de la messe de Saint Pie V. Ainsi, l'abbé Laguérie joue cyniquement de la complicité de Mgr Fellay et de l'abbé de Cacqueray en faveur du *Motu Proprio* pour terroriser les abbés de la FSSPX et tenter de les mettre implicitement en porte à faux avec leurs supérieurs. Il ne lui reste plus alors qu'à les dénoncer.

Pendant ce temps, le discours de Suresnes culpabilise les abbés récalcitrants en laissant entendre que les moins motivés par le *Motu Proprio* manqueraient de « souci des âmes » et d'« esprit d'apostolat ». Serait-ce ce « souci des âmes » qui pousserait à vouloir multiplier les « messes » invalides et sacrilèges selon le rite de Saint Pie V pour mieux berner les fidèles de la Tradition ? Ce discours artificiel de Suresnes a été fabriqué par la petite faction des rallieurs. Cela manque d'autant moins de sel que les tenants de cette petite faction, l'abbé Lorans ou l'abbé de Cacqueray, sont plus familiers des cocktails du G.R.E.C. ou des réceptions parisiennes que des véritables œuvres d'apostolat, dans lesquelles peinent les abbés des autres continents qui affrontent des conditions difficiles de vie pour témoigner de la Foi et vivre leur Sacerdoce catholique.

En enclenchant prochainement l'opération DVD, l'abbé de Cacqueray ne va pas amorcer une œuvre de véritable apostolat au service du Sacerdoce catholique, mais bien au contraire fournir aux ennemis de l'œuvre de Mgr Lefebvre des armes supplémentaires pour affaiblir la FSSPX, en la divisant, et la réduire face à ses ennemis romains. Ces derniers veulent en finir avec l'œuvre de Mgr Lefebvre dont ils savent que les ordinations sacerdotales sont encore certainement valides, et en finir ainsi avec le vrai Sacerdoce catholique. Evidemment, les dons des plus humbles des fidèles serviront à financer cette opération DVD de confusion des Sacerdoxes : l'invalides et le valide. Puisque la FSSPX reconnaît qu'il faut déterminer la validité des ordinations conciliaires « au cas par cas », nous demandons à l'abbé de Cacqueray, avant qu'il n'envoie ses DVDs, s'il a établi la liste des « cas » des prêtres validement ordonnés et s'il les a bien séparés des « cas » des « prêtres » invalidement ordonnés ? Il est certain que tant lui que l'abbé de La Rocque resteront silencieux sur cette question. Et c'est là leur forfaiture.

Nous rappelons que nous n'avons toujours pas connaissance d'une quelconque réponse de la lettre<sup>1</sup> ouverte solennelle de fidèles catholiques sur ce sujet aux quatre évêques de la FSSPX.

Nous comprenons parfaitement cette exaspération qui monte au sein de la FSSPX et le rejet de ce petit clan.

---

<sup>1</sup> [http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel\\_aux\\_quatre\\_eveques\\_de\\_la\\_FSSPX.pdf](http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf)

## Maintenant, nous posons quelques questions à Mgr Williamson.

Comment se fait-il qu'il découvre aujourd'hui seulement que c'est un piège de négocier avec Rome et que l'indult (*Motu Proprio*) à venir est conçu pour détruire la FSSPX ?

N'a-t-il pas participé au Chapitre général de juillet 2006 qui a demandé l'envoi du « bouquet » spirituel ? Et, s'il se trouvait que dans ce Chapitre il n'ait pas signé ce texte, l'a-t-il fait savoir par la suite ?

Comment se fait-il que Mgr Williamson ait conseillé à Fatima, en août 2005, à Mgr Fellay de négocier avec Ratzinger ? Voici la confiance que rapporte un site anglo-saxon de paroles de Mgr Williamson à Mgr Fellay entendues lors du pèlerinage de la FSSPX à Fatima.

*"[...] Setting the record straight about the SSPX:*

*Having written about the Society of St. Pius X and Bishop Williamson based on the better and more intelligent news reports, themselves largely based on information received from priests who had left the Society, new information has come to light. I include this information in a spirit of Christian charity and intellectual honesty, even if it should discredit my writings.*

*I am informed via a posting on an e-mail list that Bishop Williamson remains staunchly loyal to the Society as part of the four-bishop team. "During the recent pilgrimage of reparation to Fatima prior to the meeting with the Pope, all 4 bishops discussed among themselves the best way to present the SSPX's requests to His Holiness.*

***Bishop Williamson was heard advising Bishop Fellay to approach via the softer side of Pope Benedict. Certainly this is not the case of someone who is trying to sabotage the meeting or any possible reconciliation, of which Bishop Williamson is being accused.***

***[Traduction : Mgr Williamson fut entendu conseillant à Mgr Fellay d'approcher le Pape Benoît par son côté le plus ouvert. Sûrement, ce n'est pas la situation de quelqu'un qui cherche à essayer de saboter la réunion ou toute possible réconciliation, de laquelle Mgr Williamson a pu être accusé ]***

*Bishop Williamson is certainly humble enough to accept Bishop Fellay's order to move to La Reja, Argentina. Those who persist in trying to pit Bishop Williamson against the other Society bishops certainly needs to have a private chat with His Excellency to understand the man better".*

*I therefore refrain from any further discussion of the Society of St. Pius X of which I have never been a member (its membership is entirely clerical, alongside a second "order" of male and female religious and oblates, and a third "order" of secular laity). I pray for the successful outcome of their dialogue with the Holy See." Fr. Anthony's Ramblings - 5th September 2005<sup>2</sup>*

Nous avons encore bien des questions à poser au sujet du rôle très étrange que joue Mgr Williamson depuis des années pour verrouiller toutes les questions importantes pour le combat de la Tradition. Après avoir tenté d'aider la mutinerie de l'été 2004 contre Mgr Fellay à rebondir en octobre 2004, Mgr Williamson qui valide tous les numéros du *Sel de la terre*, a approuvé l'article du Père Louis-Marie déclarant le 3<sup>o</sup> secret de Fatima (prétendument révélé par Ratzinger en 2000), comme « *authentique et intégral* ». L'ancien anglican devenu évêque a aussi couvert la publication par la même revue des pseudo-démonstrations de validité du nouveau rite de consécration épiscopale de 1968 par le Père Pierre-Marie de Kergorlay. Et dernière forfaiture en date, Mgr Williamson vient de faire publier un texte de l'abbé Calderon sur le sujet, ignorant superbement les réfutations déjà apportées, tant par le CIRS (Comité international *Rore Sanctifica*) que par l'abbé Cekada.

Autre détail, à peine avons-nous lancé notre site en février dernier que Mgr Williamson s'empressait de nous rencontrer. Pourquoi ?

Nous sommes également très étonné par le silence de Mgr Williamson au sujet des manœuvres de Ratzinger avec les anglicans. Etant donné ses origines et sa culture, il est **invraisemblable** qu'il n'ait rien su de tout cela.

---

<sup>2</sup> [http://qien.free.fr/2005/200509/20050905\\_anthony.htm](http://qien.free.fr/2005/200509/20050905_anthony.htm)

Nous allons plus loin. Serait-ce donc qu'anticipant une cassure de la FSSPX qu'il aurait déjà entériné, Mgr Williamson souhaite déjà prendre ses marques pour contrôler la future réaction qui en naîtrait ?

Jean Vaquié nous a enseigné la technique des deux anneaux dans le processus révolutionnaire. Les forces révolutionnaires attaquent un camp ou une institution, et tentent d'en prendre le contrôle. L'une des deux parties, le premier anneau, tombe entre leurs mains, mais le deuxième anneau réagit et s'oppose, mais les forces révolutionnaires tentent également de le maîtriser en poussant à sa tête un chef dont elles n'ont rien à craindre.

Mgr Williamson serait-il déjà en train de se positionner pour prendre le contrôle du deuxième anneau d'une éventuelle cassure de la FSSPX, que les conséquences prévisibles des actions obstinées de Mgr Fellay et de l'abbé de Cacqueray, aiguillonnées par le petit clan des rallieurs, risquent de provoquer ?

Nous répétons nos questions :

- Comment se fait-il que Mgr Williamson n'ait toujours pas répondu à la lettre<sup>3</sup> ouverte solennelle aux quatre évêques du 10 octobre sur le Sacerdoce qui lui est nommément adressée ?
- Comment se fait-il que l'**ANCIEN ANGLICAN DEVENU EVEQUE** n'évoque **JAMAIS** la question centrale de la préservation du Sacerdoce catholique sacramentellement valide ? Ses silences **VOLONTAIRES** ne valent-ils pas réponse ?

Mais que signifierait la présence de l'ancien anglican Mgr Williamson à la tête de cette réaction qui « *devrait recommencer à zéro* » selon ses termes ? Nous avons déjà pu observer comment pendant près de vingt ans, il s'est obstiné à bloquer les questions essentielles. L'affaire du récent article (n°58 du *Sel de la terre*) de l'abbé Calderon, professeur au séminaire de La Reja, dont Mgr Williamson est le Supérieur, vient de le prouver et d'achever de le démasquer, car il ne peut plus prétendre qu'il ne connaissait pas les éléments du dossier de l'invalidité des sacres. Grâce au CIRS, ils sont sur la place publique depuis des mois, et nous savons que Mgr Williamson consulte très régulièrement les sites internet. Sans oublier que nous sommes témoins que les ouvrages sur ces travaux lui ont été transmis en main propre.

Nous publions ci-dessous la traduction de l'article que le site américain traditionaliste Traditio.com vient de publier.

Continuons le bon combat

Abbé Michel Marchiset

### **Traduction de l'article publié par le site Traditio.com<sup>4</sup>**

*Mgr Richard Williamson, doyen des évêques de la FSSPX, a fait en Pologne, le 19 novembre 2006, un exposé tonifiant dans lequel il prévient qu'en cédant à tout « indult » accordé par l'Église conciliaire, on se vendrait au modernisme hérétique rejeté par de nombreux papes.*

**« À Rome, ce sont des loups, des renards et des requins », a déclaré Mgr Williamson.**

Dans un exposé fait en Pologne le 19 novembre 2006, Mgr Williamson a prévenu que « si le requin parvient à charmer sa victime, il l'avale plus facilement » et que « la seule chose sûre à faire est de ne pas parler » avec la Nouvelle Rome. Grâce à la politique suivie naguère par Mgr Lefebvre, a-t-il ajouté, « le requin n'a pas réussi à avaler la Fraternité ».

<sup>3</sup> [http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel\\_aux\\_quatre\\_eveques\\_de\\_la\\_FSSPX.pdf](http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf)

<sup>4</sup> <http://www.traditio.com/comment/com0612.htm>

Mgr Williamson a déclaré, en termes dénués d'ambiguïté, que l'Église conciliaire était « toujours moderniste ; donc, en 2006 comme en 1988, si la Fraternité parvenait à une forme quelconque d'accord avec Rome, Il y aurait un très grave danger de voir le requin engloutir tranquillement cette chère petite Fraternité. Cela se ferait sans drame, sans massacre sanglant, tout en douceur, et la double rangée de dents se refermerait derrière la Fraternité... Avec seulement un minuscule inconvénient : la résistance catholique devrait recommencer à zéro. »

Poursuivant son analyse pénétrante, Mgr Williamson a décrit la ruse consommée avec laquelle la Nouvelle Rome trompe les « bénéficiaires » de l'indult, qui ne sont que trop désireux de brader la Foi catholique romaine à l'Église Nouvelle du Nouvel Ordre pour un peu de « respect » :

Ainsi, un cardinal Ratzinger et même un cardinal Castrillón [Hoyos] peuvent chercher à bien faire. Or, c'est de la sorte qu'ils trompent ; c'est pour cette raison que les catholiques doués de charité interprètent aimablement leurs propos. Les ouailles catholiques pensent que ces hommes ont de bonnes intentions. Ils semblent effectivement être animés de bonnes intentions, alors pourquoi ne parviendrions-nous pas à un accord avec eux ? Nous n'aurons plus à ramer contre le courant ! Nous n'aurons plus à nous battre avec tous les membres de notre famille. Nous ne serons plus des exilés, des proscrits. Nous serons à nouveau amis avec tout le monde, car l'Église officielle [sic] est amie avec tout le monde. L'Église officielle est amie avec les communistes, avec les mahométans, avec les Juifs. Mgr Williamson a décrit le piège que Benoît Ratzinger tend devant le Mouvement catholique traditionnel. L'évêque a prévenu que si la Nouvelle Rome fabrique un nouvel « indult » pour attirer les « bénéficiaires » de l'indult actuel dans le Nouvel Ordre :

« Nous offrirons un visage très désagréable si nous refusons ! Nous ressemblerons au grand méchant loup, et le pape fera penser au petit chaperon rouge. Ce sera une situation difficile, et beaucoup de catholiques de Tradition seront tentés de céder. Si la Fraternité refuse (ce qui est fort probable), alors Rome aura l'air d'être « le gentil ».

« Ainsi, pour conclure, mes chers amis, tenez-vous prêts à attacher vos ceintures, car vous allez peut-être devoir attacher davantage encore vos esprits à la Vérité catholique, qui est absolue et ne change pas [...] Ne croyez donc pas que le problème soit résolu parce que Rome fait la gentille. Comme le disait Mgr Lefebvre, « Ces hommes d'Église doivent accepter la doctrine des encycliques du dix-neuvième siècle et de la première moitié du vingtième siècle. Ils doivent professer le Syllabus [d'erreurs] de Pie IX et les encycliques de saint Pie X *Lamentabili* et *Pascendi* [...] Nous saurons alors qu'ils sont revenus à la Vérité, et absolument. Et il n'y aura plus de problème entre la Fraternité et ces Romains [sic] [...] Aussi, mes chers amis, je vous souhaite à tous d'être persécutés si c'est nécessaire. Des nuages s'amoncellent partout à l'horizon. »

Voilà enfin un prélat de la FSSPX qui ose dire la vérité sans ménagements ! Le réseau TRADITIO, lui aussi, prévient depuis longtemps que dans la Nouvelle Rome, il y a « des loups, des renards et des requins ». Tout bradage auquel on consentirait en échange d'un nouvel « indult » concocté et contrôlé par l'Église Nouvelle du Nouvel Ordre serait un acte insensé : « la résistance devrait recommencer à zéro ». La faction libérale de la FSSPX et les « bénéficiaires » de l'indult, qui veulent troquer leur droit à une Messe et à des Sacrements catholiques romains valides contre un simple « indult » (lequel est un privilège révocable, non un droit) amélioré par l'Église Nouvelle feraient bien d'écouter attentivement les paroles de Mgr Williamson. Ce sont les paroles les plus lucides que nous ayons entendues depuis pas mal de temps !

---

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>