

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

mardi 8 mai 2007

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

‘Sous la bannière’ interroge publiquement Mgr Fellay sur la légitimité de l'abbé Celier à s'exprimer par son livre

Une critique décapante du livre-interview de l'abbé Celier (« *Benoît XVI et les traditionnalistes* ») dans le numéro 130 (mars-avril 2007) de 'Sous la bannière' d'Adrien Bonnet de Villers

Texte intégral consultable sur le *Libre Forum Catholique*

<http://www.phpbbserver.com/phpbb/viewtopic.php?t=1578&sid=026cf89576a4acb212fc0168bc4d9b7d&mforum=lelibreforumcat>

Alors qu'a commencé la scandaleuse et coûteuse campagne médiatique de propagande de l'abbé Celier dans une douzaine de prieurés de la FSSPX en France pour vanter les idées pro-ralliement contenues dans son livre-interview, 'Sous la bannière' se livre à une critique en règle de cet ouvrage.

Dans notre message VM¹ du 5 mai 2007, nous avons déjà dénoncé les idées défendues par l'abbé Celier dans cet ouvrage déplorable. Nous avons également souligné que la « campagne de France » de l'abbé Celier-Beaumont-Sernine en mai-juin 2007 nécessiterait, pour être couverte dans ses frais, **la vente de 1000 ouvrages**, soit plus de 80 par conférence (!), ce qui ne sera pas atteint et **ce qui signifie que la dépense incombera à la charge des dons des fidèles. Ce qui n'est autre que dilapider la générosité des fidèles.** .

'Sous la bannière' qualifie le livre-interview de l'abbé Celier de « mauvais livre » et il conclut :

« EN RESUME, CE LIVRE EST UN MAUVAIS LIVRE, parce qu'il nie la cause efficiente du malheur des temps, qui sont les démons et leurs suppôts, et résume l'actuel combat à de simples erreurs de gens de bonne foi qu'un peu d'habileté pourrait résoudre sans douleurs.

Non, il faut le dire avec courage en ce temps d'illusions. L'heure est grave. Elle n'est plus aux combines des petits hommes qui se croient bien malins. Et je laisserai ici la parole à un ami, dont ces quelques lignes d'une lettre formeront ma conclusion.

¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-05-05-B-00-Livre_Abbe_Celier_par_un_lecteur.pdf

*"Je pense que le grand mal, ou danger, c'est le manque du sens de la gravité de la situation, de l'urgence de l'heure. Et si l'on avait ce sens, qu'est-ce qui serait différent ? Peut-être ne se comporterait-on plus comme si la Fraternité Sacerdotale Saint Pie X était une congrégation à peu près normale dans une Eglise à peu près normale ; comme si, avec un peu de souplesse de part et d'autre cet affrontement, cette confrontation pouvait se régler, et que tout rentrerait dans l'ordre ! Alors que cet affrontement, **cette confrontation, se fait entre deux mondes, deux religions aussi radicalement opposées que le diable et Notre-Dame.** De fait, nous nous trouvons dans une situation pré-apocalyptique, où cette confrontation s'approche de son avant dernier paroxysme".*
Et mon correspondant de terminer par cette question, que je livre à mes lecteurs:

"Combien de prêtres fidèles le voient ? et de ceux qui voient, combien le disent ? et ceux qui le disent, de combien sont-ils écoutés ?" » Sous la bannière – n°130

Et 'Sous la bannière' interroge les responsables de la FSSPX, c'est-à-dire Mgr Fellay et l'abbé de Cacqueray à qui rapporte (?) l'abbé Celier (en théorie sur le papier mais dans les faits ?), en posant la question de la légitimité de l'abbé Celier à s'exprimer comme « **responsable historique** » de la Tradition et à user du « **nous** » qui engage la FSSPX :

"Responsable historique"?

Mais "responsable" en tout cas ! Et c'est bien ainsi que parle l'abbé Celier tout au long de ce livre.

*Il est naturellement trop rusé pour ne pas avoir prévu quelque "contre-feu" afin de se démarquer d'un reproche éventuel d'**abus de représentativité**. Ainsi, page 37, l'abbé Celier répond que "je parle exclusivement à titre personnel, n'étant pas mandaté par la Fraternité Saint Pie X, en sorte que mes affirmations ne l'engagent en rien".*

*Voilà qui est **habilement joué**, placé à un endroit de peu d'intérêt, que peu de gens lisent, en plein texte, cela ne risque pas d'effacer la présentation du responsable historique que tout le monde aura lu. Ni surtout le ton général du livre, où l'abbé s'exprime continuellement au nom de la Fraternité par l'usage de la première personne du pluriel. Nous avons; nous sommes; nous reconnaissons. Page 221, en 14 lignes, ce mode d'ex-pression est utilisé 7 fois par l'abbé Celier. Et page 212, ce mode nous, ou elle, ou la Fraternité, est utilisé 18 fois en 24 lignes.*

Pas de doute pour le lecteur moyen ! C'est bien un "responsable historique" qui s'exprime au nom de la Fraternité Saint Pie X.

Reste à savoir si les vrais responsables de celle-ci en sont conscients, et s'ils l'acceptent. » Sous la bannière – n°130

Il est de plus en plus manifeste que, comme nous, beaucoup de fidèles commencent à se demander **qui dirige véritablement la FSSPX.**

Désormais, cela ne se pense plus seulement, cela ne se dit plus seulement, cela s'écrit. Si 'Sous la bannière' l'écrit, c'est qu'il se développe une véritable contestation, très large au sein des fidèles, tout spécialement parmi ceux qui sont les plus formés doctrinalement.

Mgr Fellay et l'abbé de Cacqueray seraient-ils les otages confortablement consentants du réseau des infiltrés modernistes qui tiennent en main 100% des médias de la FSSPX ?

Entendent-ils rester sous la coupe du réseau allemand, de l'abbé Schmidberger, l'ami de l'abbé Ratzinger ?

Que font les évêques des devoirs de leur sacre du 30 juin 1988 ?

Evêque ne signifie-t-il pas « surveillant » ?

A quoi bon des « surveillants » du troupeau s'ils les abandonnent ?

Que fait Mgr Fellay du combat de Mgr Lefebvre ?

A-t-il décidé de le confier à l'abbé Celier pour sa partie médiatique alors qu'en juillet 2006 le Chapitre général solennel de la FSSPX a décidé de limoger ce dernier de ses fonctions à la tête de la revue *Fideliter* et des éditions Clovis ?

Continuons le bon combat

Abbé Michel Marchiset

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>