

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_aveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

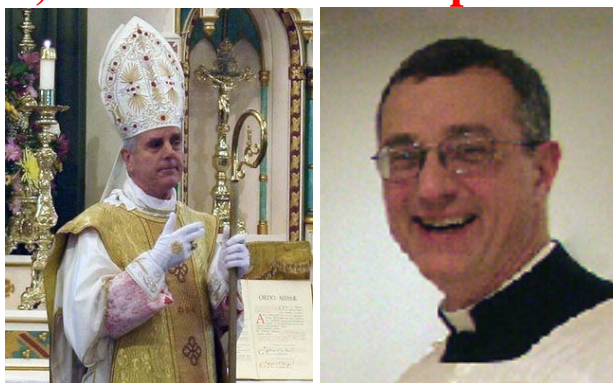
Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

samedi 6 décembre 2008

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Cekada démasque la duplicité de l'ex(?) -Anglican, Mgr Williamson à la Rose, sur l'invalidité des pseudo-'prêtres' conciliaires



Un mensonge sophistiqué concocté par l'« anguille » ex-anglicane pour tromper les fidèles en protégeant les 'discussions' de ralliement à la Rome de l'apostat Ratzinger-B16

L'intervention sophistiquée de Mgr Williamson, l'évêque britannique à la Rose¹ de la FSSPX, qui vole au secours de la supplique à Mgr Fellay de l'abbé Laguérie² pour sauver la réputation de son IBP³, a provoqué **une réfutation théologique cinglante** (cf. en annexe au présent message VM) **par l'abbé Cekada⁴,**

¹ ¹ Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études **factuelles** et documentées de **Virgo Maria sur l'ex(?) -Anglican de la FSSPX, Mgr Richard Williamson à la Rose et sur son pouvoir de nuisance au sein de la Fraternité**

² http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-02-A-00-Diversion_de_Mgr_Williamson.pdf

³ L'abbé Laguérie s'est bien gardé depuis plus de deux ans – et pour cause – d'apporter la moindre réponse à la lettre ouverte qui lui a été adressée le 24 septembre 2006 à l'occasion de l'ouverture de son IBP, sur la question gravissime de l'invalidité des ordinations que son nouvel Institut conférait à ses séminaristes :

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-09-24-A-00-Lettre_ouverte_de_Thilo_Stopka_a_l_abbé_Laguerie.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-09-15-A-00-L_Institut_du_Bon_Pasteur_Pusey.pdf

⁴ http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2006/RORE-2006-06-06-FR-Cekada-resume-officiel_2_pages.pdf

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2006/RORE-2006-04-26-FR-Cekada-Absolument_nul_et_entierement_vain.pdf

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-01-27-FR_AbbeCEKADAToujoursNul-

<ReponsesAuxObjectionsJanv2007FRANCAIS1.pdf>

professeur de Théologie morale, ordonné à Écône en 1977 par Mgr Lefebvre, par laquelle ce théologien démasque les arrières-pensées de politique ecclésiastique de l'évêque britannique, et sa volonté de tromper les fidèles de la Tradition et leurs familles sur la question vitale de l'invalidité sacramentelle des « ordres » des pseudo-« prêtres » conciliaires.



Mgr Lefebvre et l'abbé Cekada après la cérémonie de la tonsure, le 2 février 1976.

L'abbé Cekada, citant les points principaux du texte sophistique de Mgr Williamson sur le nouveau rite conciliaire des « ordinations » presbytérales (cf. en annexe à ce message) fait observer :

*“Cependant l'argument ci-dessus, pour parvenir à sa conclusion, devrait **établir la preuve que les documents et les réformes conciliaires en eux-mêmes excluent positivement la prêtrise et la Religion catholiques, car tant que le nouveau rite peut être considéré comme n'excluant pas la véritable prêtrise, il continue à pouvoir être toujours utilisé validement pour ordonner un véritable prêtre.***”

*“Hélas (pour les besoins de la clarté), la volonté de Paul VI, ainsi qu'on la voit dans toutes ses réformes (et à présent dans celle de Benoît XVI) est celle **d'introduire la nouvelle religion de l'homme en même temps que la religion catholique de Dieu en sorte d'inclure et non pas d'exclure cette dernière !** Et pourtant aucune personne saine d'esprit ne peut soutenir l'idée que 2 et 2 fassent 5 de telle manière de ne pas exclure qu'ils fassent aussi 4. Mais les Conciliaires ne sont pas sains d'esprit. **Ils veulent apostasier tout en demeurant Catholiques !** Ainsi le nouveau rite d'Ordination peut bien omettre nombre des caractéristiques de l'ordination catholique, **mais il n'introduit rien qui exclue positivement une véritable ordination.**”*Mgr Williamson.

« Les passages en question **procèdent du dernier cru de la méthode du brouillard Williamsonien que l'évêque diffuse lorsqu'il cherche à obscurcir une question : une construction tordue doublement négative (“rien qui n'exclue positivement”) laquelle introduit un principe théologique qui n'existe pas ou qui est complètement tordu.**”

Qui affirme — je veux dire par là **“quel théologien affirme”** — que **la forme essentielle destinée à un sacrement (“rite” dans ce passage de son blog) devrait être tenue pour valide aussi longtemps qu'elle “n'introduit rien qui exclue positivement une véritable ordination” ?**

C'est là le principe sous-jacent **que Mgr Williamson voudrait nous faire avaler.**

Mais **il s'agit là d'une diversion** pour nous détourner de la réalité de la question — à savoir :

Est-ce que les formes de Paul VI destinées à conférer les Saint Ordres, en Latin ou en vernaculaire, ont introduit un changement substantiel dans les formes, de telle

manière qu'elles ont cessé de signifier ce dont elles ont besoin pour conférer validement le sacrement ? »

Abbé Cekada.

Et l'abbé Cekada de dévoiler aussitôt la duplicité de l'ex(?)-Anglican britannique, en révélant ses objectifs :

« Mgr. Williamson connaît très bien ce principe fondamental.

Alors pourquoi ce tour de passe-passe ?

Parce que, je pense, l'organisation de notre bon évêque a **besoin de satisfaire deux parties** :

(1) **Des laïcs traditionalistes** qui continuent à s'inquiéter de ce que des prêtres *Novus Ordo* travaillant avec la FSSPX puissent ne pas être validement ordonnés, et

(2) **“Rome,”** laquelle, assez naturellement, attendrait de la FSSPX qu'elle reconnaisse la validité des nouveaux sacrements en en faisant une condition pour mener de futures (et éternelles) *“négociations.”*

En esquivant la question des nouvelles formes sacramentelles, la FSSPX peut ainsi rassurer les laïcs sur le fait que les ordinations des prêtres *Novus Ordo* qui travaillent avec la FSSPX ont bien été “examinées au cas par cas” en sorte de s'assurer de leur validité, tout en rassurant en même temps *“Rome”* sur le fait que la FSSPX ne tient nullement les nouvelles formes pour invalides.

C'est une situation gagnant-gagnant. Distribution gratuite pour tous !

C'est pourquoi, Mgr Williamson distille des arguments qui **évacuent et obscurcissent la question centrale.** »

Abbé Cekada

Ce mensonge « travaillé » de l'ancien diplômé de Cambridge, destiné à répandre un rideau de fumée sur la gravissime réalité de l'invalidité sacramentelle des pseudo- « prêtres » conciliaires, met en péril le salut des âmes des clercs et des fidèles dont cet ex-Anglican infiltré dans la FSSPX, devenu évêque, n'a à l'évidence strictement rien à faire.

Peu importe donc, pour ce disciple de l'ancien Fabien⁵ Muggeridge, que les fidèles de la FSSPX et leurs familles commencent désormais à recevoir des sacrements invalides « *entièrement nuls et totalement vains* » selon l'expression du Pape Léon XIII dans sa Bulle infaillible *Apostolicae Curae* de 1896, nous dirions même : *‘bien au contraire !’*.

Mais avant toute chose, bien entendu, comme nous l'avons déjà souligné dans le précédent⁶ message VM sur ce sujet :

« la ruse principale et préalable, plutôt grossière de Mgr Williamson éclate immédiatement au grand jour, lorsqu'il réduit la question de la validité sacramentelle des « ordinations » conciliaires au seul problème posé par le nouveau rite conciliaire des « ordinations » presbytérales :

⁵ http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf

⁶ http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-02-A-00-Diversion_de_Mgr_Williamson.pdf

« les mots de la nouvelle Forme de l'ordination sacerdotale n'ont pas été eux-mêmes nettement modifiés ».

Mais l'ex-Anglican n'évoque aucunement le nouveau rite de « consécration » épiscopale, pour lequel TOUTE la forme a été modifiée et entièrement « réinventée », puisque le texte du rite de l'Église latine a été remplacé par celui entièrement fabriqué, par Dom Botte à partir de petits fragments pseudépigrafiques épars issus de manuscrits rédigés en langues diverses et à diverses époques, d'une prétendue « Tradition apostolique » fallacieusement attribuée à Hippolyte de Rome.

Cette nouvelle forme sacramentelle essentielle entièrement inventée dans des buts d'« œcuménisme » conciliaire par Dom Botte et Lécuyer⁸ du rite conciliaire de pseudo-« consécration » épiscopale est totalement nouvelle, et il n'existe aucune preuve historique – et pour causes - qu'elle ait été utilisée une seule fois dans un sens sacramentel par l'Église. »

L'ex(?)-Anglican britannique, devenu l'évêque à la Rose de la FSSPX, continue ainsi au sein de la Fraternité Saint Pie X – par son contrôle des travaux théologiques et historiques⁹ des Dominicains d'Avrillé et tout particulièrement de leur revue *Le sel de la Terre*, comme par son collaborateur direct, l'abbé Alvaro Calderon¹⁰, professeur de dogmatique au séminaire de LaReja - à exercer ainsi une autorité majeure de

⁷ http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-07-04-FR_Rore_Sanctifica_III_Notitia_1_Tradition_Apostolique.pdf

⁸ http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-12-28_Hippolyte_Denoyelle.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-10-01_Faits_Nouveaux.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-07-04-FR_Rore_Sanctifica_III_Notitia_1_Tradition_Apostolique.pdf
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-05-10-FR_Rore_Sanctifica_III_Notitia_2_Montage_Avrille.pdf
[http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communique_\(2007-04\)-avril/RORE_Communique-2007-03-31-Le_Canon_75_des_Orientaux_2.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communique_(2007-04)-avril/RORE_Communique-2007-03-31-Le_Canon_75_des_Orientaux_2.pdf)
http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2006/RORE-2006-08-05-FR_Rore_Sanctifica_III_Notitia_4_Les_Significations_heterodoxes_de_la_Forme_de_Montini_PaulVI_A.pdf

⁹ [http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communique_\(2008-08-20\)-Mouvement-Oxford_Bivort-ch1/RORE_Communique-2008-08-20_Mouvement-Oxford_Bivort-ch1.pdf](http://www.rore-sanctifica.org/bibliotheque_rore_sanctifica/01-publications_de_rore_sanctifica/rore_sanctifica-communiqués/communique_(2008-08-20)-Mouvement-Oxford_Bivort-ch1/RORE_Communique-2008-08-20_Mouvement-Oxford_Bivort-ch1.pdf)

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-18-B-00-Mgr_Williamson_Omission_d_Avrille_1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/006_2007/VM-2007-06-06/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.htm

¹⁰ **L'abbé Alvaro Calderon**, qui est déjà intervenu – sans doute poussé par son Supérieur Mgr Williamson - pour tenter maladroitement de contester l'invalidité de la nouvelle forme sacramentelle de la pseudo « *consécration* » épiscopale conciliaire, et qui a été aussitôt entièrement réfuté en détail par le CIRS (*Rore-Sanctifica*) comme par l'abbé Cekada, a **en outre été choisi – bien entendu – en même temps que l'abbé Grégoire Célier - efficacement protégé depuis longtemps par Mgr Williamson - pour être membre de la « Commission Théologique » de la FSSPX chargée par Menzigen de mener les fameuses « discussions approfondies » avec les théologiens conciliaires romains apostats** (sous la direction du « cardinal » Cottier ?) prévues pour constituer la phase finale des fameux « *préalables* » posés par Menzigen à sa signature d'un accord formel avec l'abbé apostat Joseph Ratzinger-B16 pour lui rallier finalement et formellement l'œuvre de préservation du sacerdoce **sacrificiel** catholique sacramentellement valide, fondée par Mgr Lefevre, la Fraternité saint Pie X :

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-B-00-Commission-theologique.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/006_2007/VM-2007-06-06/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.htm

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Rore_refute_1_abbe_Calderon_2.pdf

http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-04-24-FR_Refutation_de_1_abbe_Calderon.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-28-A-00-Abbe_Cekada_refute_abbe_Calderon_1.pdf

C'est par ailleurs **la famille argentine Calderon**, donatrice du séminaire argentin de LaReja de la FSSPX – l'abbé Alvaro Calderon est-il apparenté à cette famille ? – qui, selon les documents publiés, **a constitué contre l'abbé Morello, alors Supérieur du séminaire de LaReja, un soutien indéfectible en faveur du séminariste violeur-prédateur homosexuel Carlos Urrutigoity dans ce séminaire, protégé et promu ensuite au séminaire de Winona aux États-Unis honteusement pendant plus de 10 ans par Mgr Williamson :**

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>

<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-B-00-Mgr_Williamson_Actions_US.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf

blocage systématique de l'étude historique des influences et infiltrations anglicanes britanniques au sein de la Sainte Église depuis le XIXème siècle, et surtout de l'étude objective et factuelle de la question gravissime de l'invalidité sacramentelle radicale du nouveau rite de « consécration » épiscopale conciliaire dont la forme sacramentelle essentielle radicalement invalide et néo-nestorienne, **totalemment « reconstruite » et « inventée », en sorte - par volonté d'« œcuménisme » - de pouvoir être acceptée par leurs collaborateurs Anglicans et Luthériens¹¹, par les « réformateurs » liturgiques Dom Botte-Lécuyer-Bugnini* du *Consilium* liturgique, fut promulguée et imposée le 18 juin 1968 à toute l'église conciliaire de rite latin par Montini-Paul6 (cf. www.rore-sanctifica.org).**

Continuons le bon combat

La Rédaction de Virgo-Maria

© 2008 virgo-maria.org

Dossier des Références Virgo Maria sur l'ex(?)Anglican de la FSSPX

Mgr Richard Williamson à la Rose

http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-02-A-00-Diversion_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-02-A-00-Mgr_Williamson_Blason_de_Luther.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-A-00-Hoyos_ment.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09_20-A-00-VM_Pages_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-B-00-Mgr_Williamson_Actions_US.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/006_2007/VM-2007-06-06/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Rore_refute_1_abbe_Calderon_2.pdf
http://rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-04-24-FR_Refutation_de_1_abbe_Calderon.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-B-00-Mgr_Williamson_tente_de_desarmorcer_VM_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-A-00-Abbe_Cekada_reordinations_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-28-A-00-Abbe_Cekada_refute_abbe_Calderon_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-18-B-00-Mgr_Williamson_Omission_d_Avrille_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-09-A-00-Hoyos_Versailles.pdf

¹¹ http://www.rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE_Communique-2007-05-03_Intention-Bugnini.pdf

: Quidlibet :

Un mélange Traditionaliste — Par monsieur l'Abbé Anthony Cekada

Brouillard-O-Scopus: Mgr Williamson sur le Nouveau Rite d'Ordination

Mardi, 18 Novembre 2008

Dans un post du 15 Novembre sur son blog, Dinoscopus, Mgr Richard Williamson FSSPX réfute un argument opposé au rite de 1968 d'ordination à la prêtrise à l'aide de l'argumentaire suivant :

“Cependant l'argument ci-dessus, pour parvenir à sa conclusion, devrait établir la preuve que les documents et les réformes conciliaires en eux-mêmes excluent positivement la prêtrise et la Religion catholiques, car tant que le nouveau rite peut être considéré comme n'excluant pas la véritable prêtrise, il continue à pouvoir être toujours utilisé valablement pour ordonner un véritable prêtre.”

“Hélas (pour les besoins de la clarté), la volonté de Paul VI, ainsi qu'on la voit dans toutes ses réformes (et à présent dans celle de Benoît XVI) est celle d'introduire la nouvelle religion de l'homme en même temps que la religion catholique de Dieu en sorte d'inclure et non pas d'exclure cette dernière! Et pourtant aucune personne saine d'esprit ne peut soutenir l'idée que 2 et 2 fassent 5 de telle manière de ne pas exclure qu'ils fassent aussi 4. Mais les Conciliaires ne sont pas sains d'esprit. Ils veulent apostasier tout en demeurant Catholiques! Ainsi le nouveau rite d'Ordination peut bien omettre nombre des caractéristiques de l'ordination catholique, mais il n'introduit rien qui exclue positivement une véritable ordination.”

Les passages en question **procèdent du dernier cru de la méthode du brouillard Williamsonien que l'évêque diffuse lorsqu'il cherche à obscurcir une question: une construction tordue doublement négative (“rien qui n'exclue positivement”) laquelle introduit un principe théologique qui n'existe pas ou qui est complètement tordu.**

Qui affirme — je veux dire par là “*quel théologien affirme*” — que la forme essentielle destinée à un sacrement (“rite” dans ce passage de son blog) **devrait être tenue pour valide aussi longtemps qu'elle n'introduit rien qui exclue positivement une véritable ordination** ?

C'est là le principe sous-jacent **que Mgr Williamson voudrait nous faire avaler.**

Mais **il s'agit là d'une diversion** pour nous détourner de la réalité de la question — à savoir :

Est-ce que les formes de Paul VI destinées à conférer les Saint Ordres, en Latin ou en vernaculaire, ont introduit un changement substantiel dans les formes, de telle manière qu'elles ont cessé de signifier ce dont elles ont besoin pour conférer valablement le sacrement ?

Mgr. Williamson **connaît très bien ce principe fondamental.** Alors pourquoi ce tour de passe-passe ?

Parce que, je pense, l'organisation de notre bon évêque a **besoin de satisfaire deux parties** :

(1) Des laïcs traditionalistes qui continuent à s'inquiéter de ce que des prêtres *Novus Ordo* travaillant avec la FSSPX puissent ne pas être valablement ordonnés, et

(2) **“Rome,”** laquelle, assez naturellement, **attendrait de la FSSPX qu’elle reconnaisse la validité des nouveaux sacrements** en en faisant une condition pour mener de futures (et éternelles) *“négociations.”*

En esquivant la question des nouvelles formes sacramentelles, la FSSPX peut ainsi rassurer les laïcs sur le fait que les ordinations des prêtres *Novus Ordo* qui travaillent avec la FSSPX ont bien été *“examinées au cas par cas”* en sorte de s’assurer de leur validité, tout en rassurant en même temps *“Rome”* sur le fait que la FSSPX ne tient nullement les nouvelles formes pour invalides.

C’est une situation gagnant-gagnant. Distribution gratuite pour tous !

C’est pourquoi, Mgr Williamson distille des arguments qui **évacuent et obscurcissent la question centrale.**

Son blog possède un dinosaure pour mascotte. Pourquoi pas une **anguille** ? Ou peut-être le Monstre du brouillard ?

<http://www.traditionalmass.org/blog/>

: Quidlibet :

A Traditionalist Miscellany — **By the Rev. Anthony Cekada**

Smog-O-Scopus: Bp. Williamson on the New Ordination Rite

Tuesday, November 18, 2008

In a November 15 post on his blog, *Dinoscopus*, Bishop Richard Williamson SSPX **dismisses an argument against the 1968 priestly ordination rite** with the following comment:

*“But the argument above, to arrive at its conclusion, would have to **prove that Conciliar documents and reforms in themselves positively exclude the Catholic priesthood and religion, because so long as the new rite can be taken not to exclude the true priesthood, it can still be used validly to ordain a true priest.***

*“Alas (for purposes of clarity), the will of Paul VI as seen in all his reforms (and now of Benedict XVI) is so **to introduce the new religion of man alongside the Catholic religion of God as to include and not exclude the latter!** Now any sane mind cannot stand the idea of 2 and 2 being 5 in such a way as not to exclude their being 4. But Conciliar minds are not sane. **They want to apostatize while still remaining Catholic!** Thus the new rite of Ordination may omit many features of the Catholic ordination, **but it introduces nothing that positively excludes a true ordination.**”*

The passages in question are **vintage Williamsonian smog that the bishop puts out when he wants to obscure an issue: a convoluted double-negative construction (“nothing that positively excludes”)** that **introduces a non-existent or utterly distorted theological principle.**

Who says — by this I mean **“which theologian says”** — that **the essential form for a sacrament (“rite” in this passage of his blog) must be considered valid as long as it “introduces nothing that positively excludes a true ordination”?**

That is the underlying principle **that Bp. Williamson would have us accept.**

But **it is a diversion** from the **real issue — whether the Paul VI forms for the conferral of Holy Orders, in Latin or the vernacular, introduced a substantial change** in the forms, such that **they no longer signify what they need to in order to confer** the sacrament **validly.**

Bp. Williamson **knows this underlying principle**. Why the mumbo-jumbo then?

Because, I think, the good bishop's organization needs to **satisfy two constituencies**:

(1) **Lay traditionalists** who still worry that Novus Ordo priests working with SSPX may not be **validly ordained**, and

(2) **"Rome,"** which, naturally enough, would **expect SSPX to recognize the validity of the new sacraments** as a condition to further (and eternal) *"negotiations."*

By avoiding the issue of the new sacramental forms, **SSPX can reassure laymen that the ordinations of Novus Ordo priests who work with SSPX have been "examined on a case by case basis" to insure validity**, while at the same time reassuring **"Rome"** that **SSPX does not regard the new forms as invalid**.

It's a win-win situation. Free milk all around!

So, Bp. Williamson cranks out arguments that **evade and obscure the central issue**.

His blog has a dinosaur for its mascot. How about an **eel**? Or perhaps the Smog Monster?

ANNEXE – Message de Mgr Williamson dans son Blog

Site des messages hebdomadaires de Mgr Richard Williamson, de la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X

Samedi 15 novembre 2008

Confusion magistrale

Commentaires Eleison LXXII

Depuis Vatican II (1962-1965), des esprits catholiques aussi intelligents que sérieux s'efforcent de démontrer que les **modifications** apportées aux **rites sacramentels de l'Église latine** – par le Pape Paul VI, en particulier – **rendent ces rites automatiquement invalides**. On a envie de leur répondre : si seulement les choses étaient aussi simples ! Mais la simplicité ne saurait remplacer la vérité.

Voici comment l'un de ces esprits cherche à prouver que le **nouveau rite d'ordination des prêtres** est **automatiquement invalide**, et son argument n'est pas sans valeur :

Majeure : Chaque fois que les mots d'une **Forme sacramentelle, essentiels** à la validité du sacrement, sont **nettement modifiés**, ou chaque fois que dans le contexte en question, on **donne à ces mêmes mots une signification nettement différente**, la Forme, et avec elle le sacrement, ne peut être qu'invalide.

Mineure : Or, les mots de la nouvelle Forme de l'ordination sacerdotale **n'ont pas été eux-mêmes nettement modifiés**, mais dans le contexte du **nouveau rite pris comme un tout**, le mot « prêtre » reçoit une **signification nettement différente, conformément à la révolution totale du sacerdoce catholique opérée par le Concile**.

Conclusion : C'est pourquoi **un prêtre ne peut jamais être valablement ordonné dans le nouveau rite**.

Dans cet argument, la majeure ne pose pas de problèmes, car elle n'est autre que la doctrine catholique. Quant à **la mineure, il est vrai que les mots de la Forme sont restés intacts pour l'essentiel**. Il est vrai aussi que toute la dérive de Vatican II et des réformes postconciliaires tend à vider de sa substance le sacerdoce catholique,

comme la totalité de la religion catholique, pour la remplacer par une religion de l'homme. Mais pour parvenir valablement à sa conclusion, l'argument ci-dessus devrait démontrer que les documents et les réformes conciliaires excluant positivement par eux-mêmes le sacerdoce et la religion catholiques, car **tant que le nouveau rite pourra être considéré comme n'excluant pas le sacerdoce authentique, il pourra servir à ordonner valablement** de vrais prêtres.

Malheureusement (pour la clarté du débat), **la volonté de Paul VI, telle qu'elle apparaît dans toute les réformes** de ce pontife (et, aujourd'hui, dans celles de Benoît XVI), est **d'introduire la nouvelle religion de l'homme aux côtés de la religion catholique de Dieu tout en incluant, et non en excluant cette dernière !** Or, nulle personne saine d'esprit ne saurait soutenir l'idée que deux et deux font cinq, sans pour autant nier que deux et deux font quatre. **Mais les esprits conciliaires ne sont pas sains. Ils veulent apostasier tout en restant catholiques !** Ainsi, le nouveau rite d'ordination peut omettre de nombreux traits de l'ordination catholique, mais il **n'introduit rien qui exclue positivement une ordination authentique**. Si seulement c'était le cas ! Ce nouveau rite ne pourrait plus, alors, amener tant d'âmes à penser faussement qu'il ne pose aucun problème aux catholiques ; là réside toute la difficulté : **son texte peut encore être utilisé valablement (2 + 2 = 4), mais il tend à invalider le sacerdoce authentique (2 + 2 = 5)**. « Désorientation diabolique »... Kyrie Eleison

La Reja, Argentine

« Posté » par Mgr Richard Williamson à 18h56

Mots-clés : Nouveau rite d'ordination, Vatican II

<http://dinoscopus.blogspot.com/>

Saturday, November 15, 2008

Masterly Confusion

Eleison Comments LXXII

Ever since Vatican II (1962-1965), a number of intelligent and serious Catholic souls have striven to **prove that the changes made to the Latin Church's sacramental rites by Pope Paul VI in particular render these rites automatically invalid**. One might reply, if only it were that simple! But simplicity is no substitute for truth.

Here is **how** one such soul seeks to prove that the **new rite of priestly Ordination is automatically invalid**, and his argument is **not without value**:

Major: Wherever the words of a sacramental Form, essential to the validity of the sacrament, **are significantly changed, or wherever the same words are being given in context a significantly different meaning**, the Form, and with it the sacrament, **can only be invalid**.

Minor: Now the words themselves of the new Form of **priestly** Ordination have not been significantly changed, but in the context of the new rite taken as a whole, **the same word of "priest" is being given a significantly different meaning, in accordance with the Council's total revolutionizing of the Catholic priesthood**.

Conclusion: Therefore never can a priest be validly ordained with the new rite.

In this argument, **there is no problem with the Major**, which is Catholic doctrine. **As for the Minor, it is true that the words of the Form have remained essentially intact**. It is also true that the whole drift of Vatican II and the post-Conciliar reforms is **towards an emptying out of the Catholic priesthood, as of the whole Catholic religion, to replace it with a religion of man**. But the argument above, to arrive at its conclusion, **would have to prove that Conciliar documents and reforms in themselves positively exclude the Catholic**

priesthood and religion, because so long as the new rite can be taken not to exclude the true priesthood, it can still be used validly to ordain a true priest.

Alas (for purposes of clarity), **the will of Paul VI** as seen in all his reforms (and now of Benedict XVI) **is so to introduce the new religion of man alongside the Catholic religion of God as to include and not exclude the latter!** Now any sane mind cannot stand the idea of 2 and 2 being 5 in such a way as not to exclude their being 4. But Conciliar minds are not sane. **They want to apostatize while still remaining Catholic!** Thus the new rite of Ordination may omit many features of the Catholic ordination, **but it introduces nothing that positively excludes a true ordination.** If only it did! Then it could no longer deceive so many souls into thinking that it presents no problem for Catholics. Here is the problem: **its text may still be used validly (2+2=4), but its drift is to invalidate the true priesthood (2+2=5)!** “*Diabolical disorientation*”. Kyrie Eleison

La Reja, Argentina

Posted by **Bishop Richard Williamson** at 6:56 PM

Labels: [new rite of Ordination](#), [Vatican II](#)

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>

Pour nous transmettre une information ou une nouvelle : la.redaction@virgo-maria.org

© 2008 virgo-maria.org